

副本

發文方式：郵寄

檔 號：

保存年限：

財團法人台灣建築中心 函

地址：台北縣新店市復興路四十三號十樓之一

承辦人：郭副理全豐

電話：02-8667-6398-106

傳真：02-8667-6397

電子信箱：luke@cabc.org.tw

受文者：本中心

發文日期：中華民國97年1月29日

發文字號：中建安字第0970000281號

速別：速件

密等及解密條件或保密期限：普通

附件：聯席會會議紀錄

主旨：檢送本中心於97年1月23日（星期三）召開97年度建築新技術新工法新設備及新材料性能規格評定第1次（第一、二、三、四分組）聯席會會議紀錄乙份，請 查照。

正本：嚴主持人定萍、內政部營建署建築管理組、溫委員維謙、鍾委員基強、陳委員建忠、王委員立信、王委員文安、江委員崇誠、林委員裕昌、林委員曉洪、吳委員武泰、高委員志揚、張委員明長、張委員大鵬、張委員中卓、黃委員然、黃委員兆龍、莊委員書豪、蔡委員金木、劉委員通敏、謝委員照明、財團法人成大研究發展基金會建築性能評定中心、郭副理全豐、簡工程師崑棋、傅副工程師健峰

副本：許執行長銘文、林副執行長杰宏、簡經理永和、本中心

董事長 徐文志

六、會議討論提案：

(一) 廠商 email 或書面詢問相關議題討論

1. 案由：有關申請防火外牆或防火屋頂板評定時，申請書所需檢具風雨測試報告文件之要求，提請討論。

說明一：申請防火外牆評定時，要求檢具兩份不同尺寸耐火測試報告（僅 1 項材料因子為變數）作為範圍評定的文件（如：骨架大小間距變數或板材厚度變數）。又原構想為提供建築師規劃設計時之參考故要求另須檢附風雨試驗報告，有關風雨試驗是否可以只作一組（要求以最嚴格之構件型式作試驗，如：抗風雨能力較低者），還是仍須同耐火測試須作兩組風雨試驗？

決議：有關申請評定為範圍構件的防火外牆或屋頂板所檢具之風雨試驗報告，因考量風雨實驗為測試構件之組合密合度及材料強度對抗風雨能力，故以最嚴格之構件型式進行測試應屬合適。

說明二：廠商欲申請防火外牆評定時，所檢具之耐火測試（申請者為 A 公司）和同型式組件風雨試驗報告（申請者為 B 公司），且 B 公司為 A 公司之合作廠商，A 公司是否可以在 B 公司出具授權同意使用風雨試驗報告情形下申請評定？

決議：有關授權使用風雨測試報告之疑義，為避免多家互相授權或後續所衍生之法律疑義，不同意用授權使用測試報告方式進行審查。

2. 案由：有關申請建築物鋼骨被覆材（防火漆）評定時，適用於室外用，申請書所需檢具耐久性測試報告文件之要求，提請討論。

說明：依恩凱實業有限公司 96 年 11 月 6 日恩凱建字第 961106 號來函疑義。

決議：

- (1) 依該公司來函檢附 CNS10757 試驗標準或承辦單位所附 CNS11607 試驗標準對適用室外耐久性之檢驗標準並不合適，建議另找其他標準。
- (2) 目前內政部建築研究所針對防火漆之耐久性正進行研究，建議等研究完成後再進行討論合適之測試方式。

3. 案由：有關申請建築物防火玻璃窗或防火玻璃分間牆評定時，申請書所需檢附測試報告文件之要求，提請討論。

說明：依建鉸實業有限公司 96 年 12 月 17 日及泓喜工程有限公司 96 年 12 月 18 日來函，有關防火玻璃窗或防火玻璃牆之玻璃寬、高尺寸互換之疑義。

決議：依上述兩家廠商來函資料所敘都無提供明確之試驗報告或研究數據證明，故不同意尺寸互換之方式，另建議該兩家廠商應提供明確之證明文件再行討論。

(二) 有關測試報告所載內容議題討論

1. 案由：有關申請防火區劃貫穿部耐火材料之審查評定疑議，提請討論。

說明：依頂極實業股份有限公司 96 年 11 月 17 日提出防火區劃貫穿部耐火材料之申請辦理。

決議：依該公司檢附之試驗報告書內容中有載明此一試驗體為一整合系統之完整工法（共六種型式），各工法不得個別獨立使用及認證，對此項敘述在實驗室方面是否有其他考量因素，建議上述申請人向該實驗室提出相關資料說明或修正文字等，若仍無法求證，應退回該申請案。

七、臨時動議：

案由：有關各指定建築新技術、新工法、新設備及新材料性能試驗機構所出具之測試報告是否可以統一格式之疑議，提請討論。

決議：對各指定試驗機構所出具之測試報告是否能統一格式，建議另外召集各指定試驗機構討論可行性後，再行建議主管建築機關。

八、散會：下午 6 時 15 分