

經濟部標準檢驗局 書函

地址：10051臺北市中正區濟南路1段4號
聯絡人：呂彥賓
聯絡電話：02-23431700#890
傳真：02-23431883
電子信箱：yp.lu@bsmi.gov.tw

受文者：財團法人台灣建築中心

發文日期：中華民國111年2月17日
發文字號：經標六字第11160003160號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：如文（11160003160-1.odt、11160003160-2.pdf）

主旨：檢送本局111年1月27日召開「111年度第1次防火門檢測驗證一致性會議」紀錄，業已公布於本局商品檢驗業務專區電子佈告網頁，請自行於(<https://www.bsmi.gov.tw/wSite/lp?ctNode=8822&CtUnit=3082&BaseDSD=7&mp=1>)網址下載參閱，請查照。

正本：國立成功大學安全防火研究中心、內政部建築研究所防火實驗中心、財團法人台灣建築中心、國家中山科學研究院化學研究所中科院青園實驗室、經濟部標準檢驗局第三組、經濟部標準檢驗局基隆分局、經濟部標準檢驗局新竹分局、經濟部標準檢驗局臺中分局、經濟部標準檢驗局臺南分局、經濟部標準檢驗局高雄分局、經濟部標準檢驗局花蓮分局、中華民國防火門商業同業公會(林建昌秘書長)、台灣防火產業協會、臺中市防火門商業同業公會

副本：



111年第1次防火門檢測驗證一致性會議紀錄

壹、開會時間：111年1月27日(四)上午9時30分

貳、開會地點：第六組視訊會議(teams)

參、主持人：謝副組長孟傑

紀錄：呂彥賓

肆、出席人員：成大防火實驗室、台灣建築中心材料實驗室、中華民國防火門商業同業公會、臺中市防火門商業同業公會、本局第2組、第6組及各分局、金亞公司等18人(略)

伍、主席致詞：

宣達事項-

1. 本局109年8月18日經標三字第10900057700號函(諒達)，重申無論試驗結果符合與否，其檢測紀錄及相關技術文件應詳實記載，且該等檢測紀錄應至少保存8年，以供備查。前述檢測紀錄及相關技術文件包含試體查證紀錄、原始檢測數據(RAW DATA)、試驗相關照片與影像檔等，其中原始檢測數據係指類比紀錄器直接輸出且不可編輯之紙本或電子數據。
2. 業者因辦理違規改正送測案件，請試驗室優先排程，以利加速完成改正作業，惟若因業者因素遲未繳補件資料，致逾本局規訂改善期限，本局將依法進行裁處，請公會通知相關業者配合知悉。

陸、討論議題：

議題一：

案由：有關同型式判定五金系列型式認定問題。

說明：

- (1) 目前僅對經認定之門鎖，於其他規格(含廠牌、種類、鎖匣、鎖舌、材質等)不變之情形下，得核予該門鎖之把手顏色與形狀、面板顏色與形狀、鎖栓數量之差異；但其餘如外掛式：如門弓器、地鉸鏈、鉸鏈…等五金，在同廠牌同材質，不同大小、載重、安裝型式，在不影響結構下，五金型式及系列可互換判定？
- (2) 地鉸鏈屬外裝式五金，同地鉸鏈主體惟有分偏心腿或中心腿，在同型式判定是否可屬系列？
- (3) 破壞結構下，但測試時並未上鎖或不影響支點之五金是否可互換？

(4)隱藏式下降壓條及隱藏式門弓器，整體補強結構移植，在破壞面積 \leq 原型式時，同型式可互判使用？

以上均為CNS11227-1下所提之問題

決議：

請三組與試驗室彙整以往各類五金同型式判定原則，據以製作相關五金零組件同型式判定原則檢核表。

有關測試時並未上鎖或不影響支點之五金可否互換，請依議題二決議辦理。至於結構補強移植於破壞面積問題，可依103年8月21日會議決議沿用，惟若有試驗室認為破壞面積已不符新標準應用，可提出相對之對應意見。

議題二：

案由：相同或相似結構之單扇及雙扇玻璃門，於平頭鎖/地鎖等在無閉鎖(無上鎖機制)狀況下，五金部份是否可互換並無尺寸限制？

決議：

除有特殊狀況外，本個案在無閉鎖情況下，平頭鎖/地鎖其應無支點作用，其五金可以互換。

議題三：

案由：玻璃門開向不同(如90度與180度)，在相同(相似)結構與玻璃廠牌厚度相同下，但門框不同，五金部份是否可進行互換並無尺寸限制？

決議：

依廠商提供示意圖，本案確屬不同開向，與相同結構基本要求之同型式判定原則不符，無法互換。

議題四：

案由：有關鑲嵌玻璃取消之玻璃面積認定方式。

決議：

鑲嵌玻璃同型式判定原則係以玻璃面積尺寸作為判定基準，不宜遽以玻璃透光面積認定。

議題五：

案由：兩單兩雙試驗通過，既有於不同型式（門扇結構）之五金配件可否判定？

決議：

本案經討論後尚無一致之共識，惟針對中華民國防火門商業同業公會建議中心材應認定非屬結構而得以互換之意見，應有科學數據佐證。爰請公會提供同骨架結構之防火門使用不同中心材之試驗前後溫度變化情形，並提供原有及更換後中心材之規格與性能數據，例如阻熱性、耐燃性及比重等測試數據，以佐證其性能等同或優於原有中心材。並請三組收到相關資料後，邀集專家召開諮詢會議討論是否可採行。

議題六：

案由：延續前次會議決議七進行個案討論，以國外輸入之陶瓷棉為例。

說明：

- (1) 本局110年11月30日「110年度第7次防火門檢測驗證一致性會議」議題七決議略以：…2. 廠商應提供商品相關佐證文件，包含產品型錄、原廠出廠證明、材質證明、進口報單(限進口商品)、試驗報告、檢驗合格證明(限本局應施檢驗商品)，如係委託製造應有原製造廠之受託證明。3. 試驗室審查時，應何時比對品名、廠牌、厚度、密度、出廠/進出口報單等資訊，並追溯至產製者或進口者，作為其修正或勘誤之依據。4. 材料本體之標示應能與證明文件對應，本體無法標示之材料，應提供所購買材料外包裝之照片。
- (2) 業者於110年9月通過測試並提供相關證明文件（如附件），惟實驗室於110年12月時通知進口報單需有標示「賣方」的資訊，此即為「來源」的標示，另出貨證明單需標示廠牌。
- (3) 業者反映上游廠商擔心商業競爭，不願提供更上游之廠商資訊，致試驗報告遲無法出具，將造成該公司商機受損，爰提出下列問題：
 - 1、110年11月30日會議決議是否溯及既往？建議另訂實施日期，並給予業者緩衝期，俾利業界遵循。
 - 2、110年11月30日會議決議中所稱之進口者係指進口報單之「納稅義務人」還是「賣方」？就字面上解釋應為「納稅義

務人」，為何實驗室要求揭露「賣方」資訊？

- 3、可提供材料外包裝之照片，佐證材料廠牌，並可提供該廠牌商標註冊證（如附件），商標所有者與材料外包裝相符，則進口報單是否可免賣方資訊？
- 4、另一態樣，上游廠商願意提供給賣方資訊，則進口報關單上可以沒有商標嗎？

決議：

本案依第三組建議試行：

- 1、進口報單上之賣方不一定是產製者，如該賣方為經銷商時，追溯至進口報單上之賣方對於溯源似無太大助益，仍建議標示材料廠牌為原則，無廠牌者，再以供應商替代。就此個案，建議標示方式為材料名稱：○○○、廠牌：○○○、規格：○○○、來源：○○○（國內輸入者）、其他性能等資訊。
- 2、有廠牌者，建請輔導國內輸入者於進口報單內登載廠牌，以利追溯。

後續再蒐集其他部會/單位對於所轄商品之管理相關作為後再行檢討。

議題七：

案由：延續前次會議決議七，就材料命名進行個案討論（實務上如何提供佐證文件）。

決議：

有國家標準之防火材料原則應依國家標準命名，若無國家標準可採業界慣用之俗名，惟廠商應提供材料之主要成份，以作為日後對於材料一致性有爭議時之研判依據。另有關本案所提防火材料，經檢視試驗室提供之照片，應為珍珠岩板，非珍珠岩複合板。

試驗室如有需要引用特殊規定，繳交技術文件要求以外之文件，須請送試業者/申請人配合，應以事先公告或取得同意下執行方式執行。

議題八：

案由：

- 1、陶瓷棉尺寸判定同型式要件，骨架相同、中心材相同、僅層間材尺寸不同(6p*13mm、6p*12.5mm)，是否可辦理為骨架相

同型式。

- 2、測燒通過時間、報告書製作與一致性會議決議時間點，是否不得追溯先前已通過但尚未出具報告書的案件。

決議：

1. 業者所提供資料應可歸屬軟性防火材料，本案可引CNS 15967表7 岩棉裝飾吸音板之許可差1.0 mm作為試驗室評估參照。
2. 本議題案2依第三組之意見執行：為利後市場監督查核作業，依110年11月30日之一致性會議決議七，材料來源追溯不以試驗日期切割，對於既有已發出之試驗報告，如於證書展延時，如試驗報告所載資訊無法滿足要求時，建議補足後再同意證書展延。

議題九：

案由：實驗室執行補件試體查驗時，防火門重量許可差為何？

決議：

因中心材所占防火門總重尚待評估，請公會收集防火門送測重量差異及中心材所占相關比率，再行研議。(有關收集防火門送測重量差異，亦請實驗室整理後提供)

議題十：

案由：有關木製防火門骨架結構為安裝隱藏式門弓器或隱藏式下降壓條之洗溝，其試驗報告尺寸標示一致性及同型式結構如何認定。(台中市防火門商業同業公會)

決議：

防火門以送測成品尺寸評估同型式，不應以加工前尺寸判定，業者若有骨架尺度變更需求，可依同型式判定原則，搭配與原型式相同五金配件，且與原型式相同骨架排列方式之門組件試驗通過，得取得該骨架尺度範圍之同型式判定。

議題十一： 臨時議題

案由：試體部分受潮爭議

說明：

測試案件第一次測燒通過(一面通過，一面失敗)，待補件以執行第二次測燒，補件後試驗室告知此案經裁切留樣件比對發現中心材的部分鎖部以下皆濕的狀況，並告知無法補件。

決議：

有關兩造爭議內容，因非屬技術性議題，不適宜於一致性會議中討論，爰本案不予討論。

臨時宣達:有關五金零組件VPC，請三組規劃未來時程，俾供後續會議討論。

八、散會：下午13時00分

「建築用防火門檢驗技術一致性會議」第十五次會議會議紀錄

壹、會議時間：103年08月21日(星期四)下午2點30分至5點

貳、會議地點：內政部建築研究所防火實驗中心2樓會議室

參、主持人：標準檢驗局 陳科長 榮富

記錄：徐聰榮

肆、出席單位及人員：詳出席人員簽到單(附件一)

伍、會議討論議題及結論事項：

1. 雙開玻璃門背溫測點位置問題?

決議：

若玻璃門扇邊框之寬度大於或小於 100 mm 時，則維持依照第 13 次一致性會議第 9 點決議之方式設置測點；惟若門扇邊框與玻璃之接合處恰為 100 mm 處時，則量測位置須往中間門縫之方向移動，移動之距離以 50 mm 為上限。

2. 玻璃門玻璃周界是否可增大? 如圖，左右為 130mm，上下為 150mm，如測試通過是否可增大至 200mm?

決議：

欲變更玻璃門扇邊框之寬度時，則須以具相同骨架結構但在長向方向寬度不同之方式測試，不同寬度之邊框俱已通過試驗後，方可改變四周邊框之寬度，寬度之製作範圍則允許在已通過之最小值至最大值間變化。

3. 第 13 次一致性會議議題之第 3 點決議：

(1)防火門組高度 270cm 以上或寬度 140cm 以上時，可供判定引用之防火門組尺寸，其高度及寬度不小於”原型式防火門組高度-10cm”及”原型式防火門組寬度-10cm”。

(2)防火門組高度小於 270cm 且寬度小於 140cm 時，可供判定引用之防火門組尺寸，其高度及寬度不小於”原型式防火門組高度-20cm”及”原型式防火門組寬度-20cm”。

當門樘高度大於 270cm 以上時，各部件及五金配件之更換是否可不受上述決議之

限制？

決議：

大尺寸門組欲替換小尺寸已通過測試之五金配件或其他部件(如門樘、封邊及表面飾材等)之原則如下：

(1) 門鎖、隱藏式門弓器及隱藏式下降條：

在門扇骨架結構相同之前提下，若在較大尺寸已通過測試之門扇破壞面積大於較小尺寸者，則可將已在較小尺寸通過測試之配件全數替換；若在較小尺寸已通過測試之門扇破壞面積大於較大尺寸者，則須以限制使用尺寸(不得超過較小尺寸通過時之尺寸)之方式核判。

隱藏式門弓器僅允許替換在同負荷等級之系列型號產品，且須提供相關機械性能或往復開關試驗報告供試驗室核判。

(2) 鉸鏈及外露式門弓器：

僅允許替換在同負荷等級之系列型號產品，且須提供相關機械性能或往復開關試驗報告供試驗室核判。旗(蝶)型鉸鏈之安裝數量及位置須維持與較大尺寸通過時之狀態相同。

(3) 其他表面安裝型五金配件(如把手、電磁扣、陽極鎖及陰極鎖等)：可全數替換。

(4) 門扇面飾材及封邊：

門扇骨架結構相同者，可全數替換。面飾材替換時，須提供面積增大後之重量增加值，使試驗室能據以判定制動機件之負荷等級是否足夠。

(5) 門樘及防煙條：

可全數替換；惟防煙條之替換原則仍須滿足第 13 次一致性會議第 2 點決議之要求。

以上所有可替換原則之較小尺寸下限值，須俟各試驗室蒐集相關文獻或技術報告後，再行訂定。

4. 「建築用防火門檢驗技術一致性會議」第 13 次會議會議紀錄，決議 3 之五金配件替換判定引用容許尺寸，是否適用於同次會議決議 1 之制動機件數量設置

原則？請討論。

決議：同前條決議(2)之要求。

5. 補充說明第 4.2.1 容許尺寸縮減「……當申請人需求仍小於該縮減後尺寸，應對已縮減後尺寸進行試驗，之後再依比例縮減」，此性能驗證試驗是否可僅對建築技術規則中認定之最小尺寸 750mm×1800mm 進行測試即可，若測試通過時，則此尺寸以下者皆可施作？

決議：維持現有之要求，仍須以大、中、小尺寸之測試方式評估核判。

6. 通電鉸鏈是否可不受同型式判定原則補充說明第 3.2 點之限制？

決議：同意通電鉸鏈可不受 3.2 點之限制；惟僅限在活動扇測試通過之通電鉸鏈。

7. 「建築用防火門檢驗技術一致性會議」第 12 次會議會議紀錄，決議 4：「防火門新型工法(結構、材料、尺寸等)之認定，須有通過單、雙開各二組以上型式試驗(須以裸板進行測試)之紀錄者，方可認同該工法為穩定性工法，並得以舊工法辦理同型式替換及引用」。關於新型工法與舊工法間之認定，是否需要結構、材料及尺寸等之考量因素？請討論。

決議：

新舊工法演進之認定原則，以骨架結構、層間材及中心材之差異性及變化不大者，方可適用 2 單 2 雙之新工法評估方式。面飾材及中小尺寸之性能驗證試驗不得包含於上述 2 單 2 雙之試驗組數內。

陸、臨時動議： 無

柒、散會(下午5點)

第 15 次「建築用防火門同型式判定一致性會議」簽到單

地點：內政部建築研究所防火實驗中心 2 樓會議室

時間：103 年 08 月 21 日（星期四）下午 14：30

主持人：標準檢驗局 陳科長 榮富

標準檢驗局	陳榮富
標準檢驗局	蕭一勤
標準檢驗局	
內政部建築研究所防火實驗中心	蔡紹輝 李其忠
內政部建築研究所防火實驗中心	李其忠
內政部建築研究所防火實驗中心	
成大防火安全研究中心防火實驗室	林三益
成大防火安全研究中心防火實驗室	林子峰
成大防火安全研究中心防火實驗室	
成大防火安全研究中心防火實驗室	
明道學校財團法人明道防火實驗室	徐麗華
明道學校財團法人明道防火實驗室	